

LABORATOIRE  
PARAGRAPHE



RÉPUBLIQUE FRANÇAISE  
LE DÉFENSEUR  
DES DROITS



# Vie privée en ligne : Une frontière paradoxale

Vers un schème d'exposition de soi en ligne

Jean-Marc Meunier & Fanny Nombret

Paragraphe, Université Paris 8 | Cergy Paris Université

Colloque frontières numériques, 5<sup>ème</sup> édition – 7 au 9 juin 2023 – Hammamet Tunisie

# Approches théoriques de la privacy



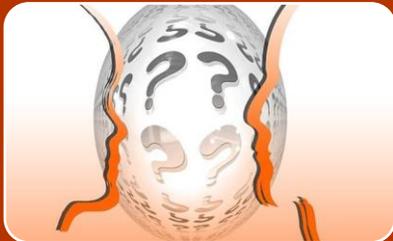
## La vie privée comme relation contractuelle

- Agency theory (Eisenhardt, 1989; Panda & Leepsa, 2017)
- Social contract theory (Gordon & De Lima-Turner, 1997)



## La vie privée comme calcul coûts-bénéfices

- Privacy calculus theory (Wang et al., 2016)
- (Expectancy theory of motivation) (Stone & Stone, 1990)
- Protection motivation theory (Floyd et al., 2000)
- Privacy paradox (Gerber et al., 2018)



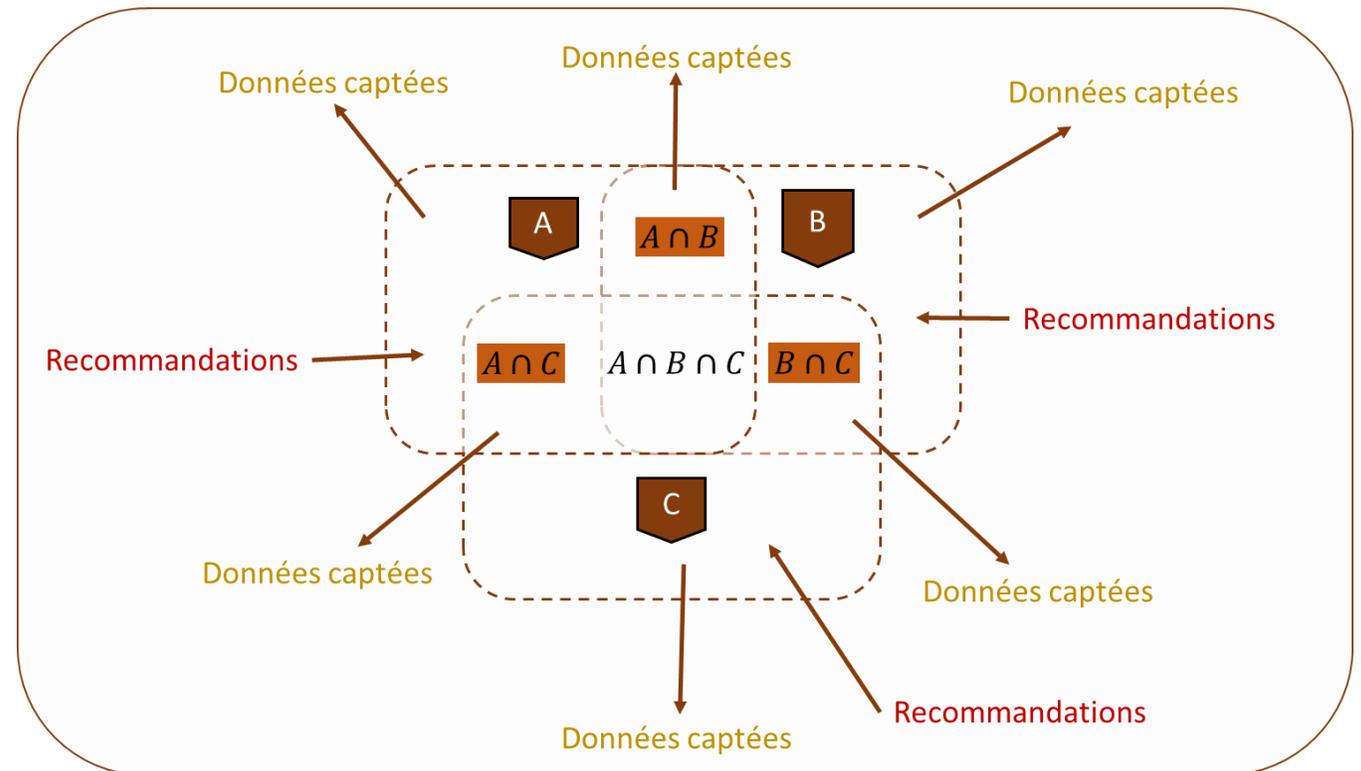
## La vie privée régulation des frontières interpersonnelles

- Théorie de la pénétration sociale (Altman & Taylor, 1973)
- Social presence theory (Osei-Frimpong & McLean, 2018)
- Social response theory (Huang & Lin, 2011)
- Communication privacy management theory (Petronio & Child, 2020)

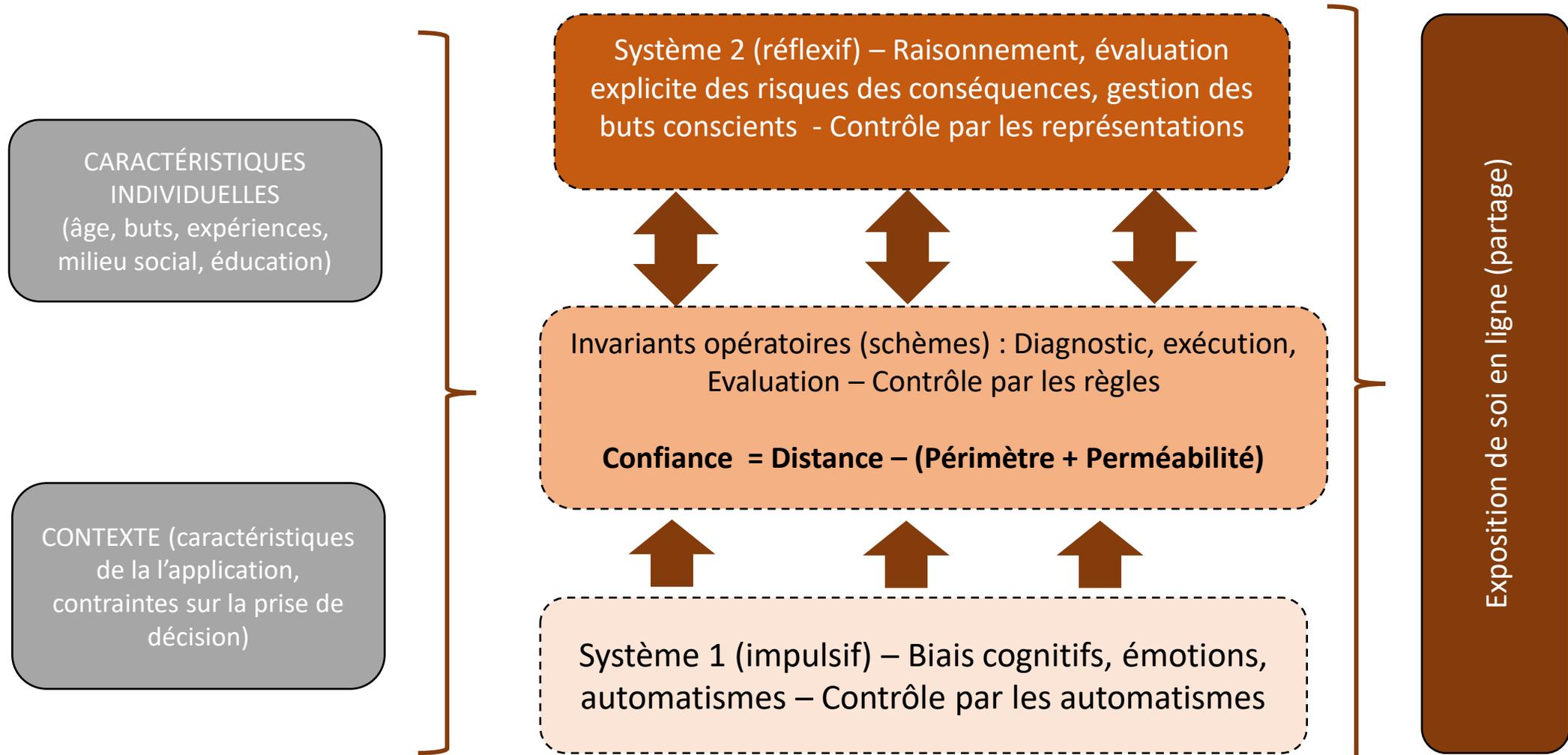
# La frontière paradoxale de l'intime

Tout individu a besoin de protéger un espace intérieur hors d'atteinte du regard et jugement d'autrui mais dans le même temps ne peut exister que par ce regard et ce jugement.

- « On ne peut pas ne pas communiquer » Watzlawick, Beavin & Don Jackson (1972)
- Même l'incommunication est une forme de communication (Robert, 2005)
- Dialectique intimité-extimité (Tisseron, 2011)
- On ne peut pas de ne pas s'exposer
- Protection de la vie privée et exposition de soi sont deux faces d'une même pièce

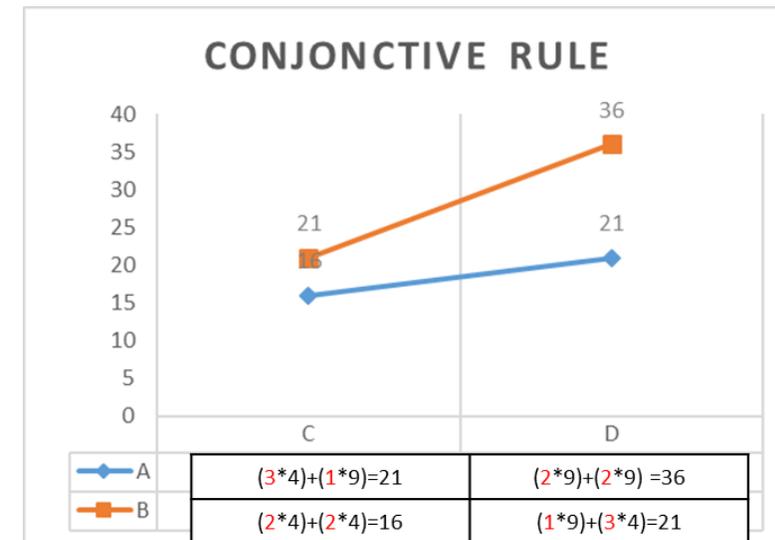
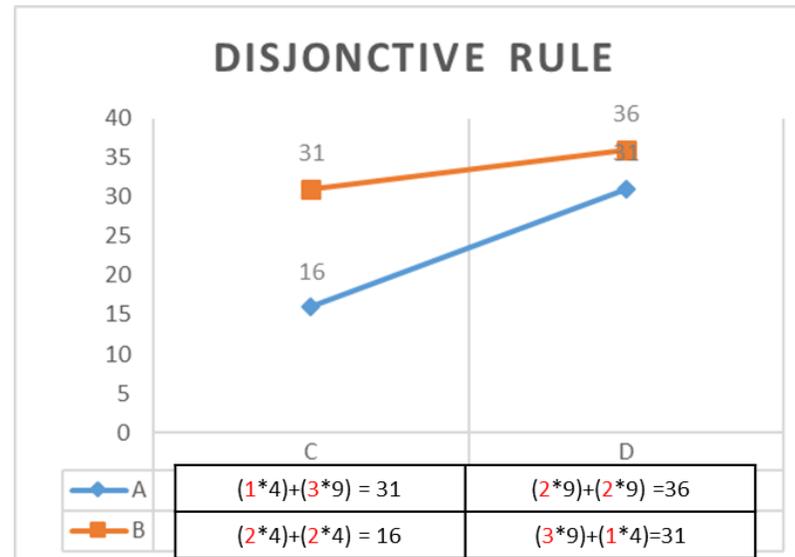
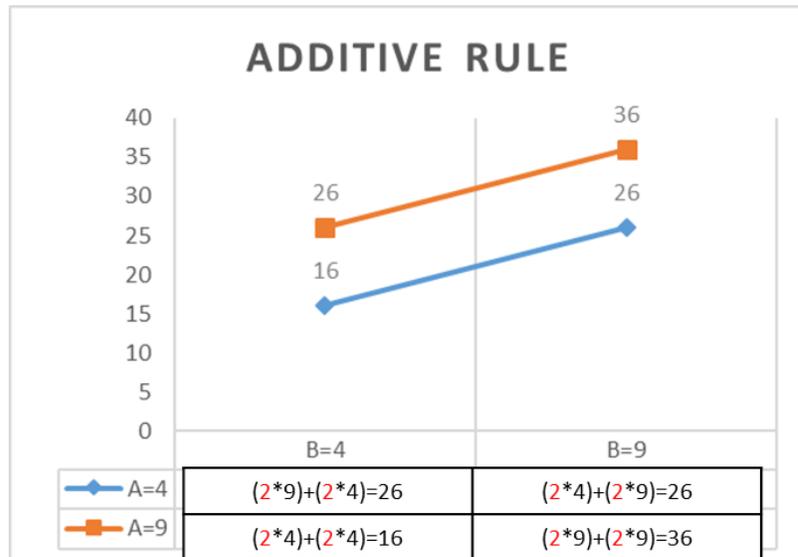
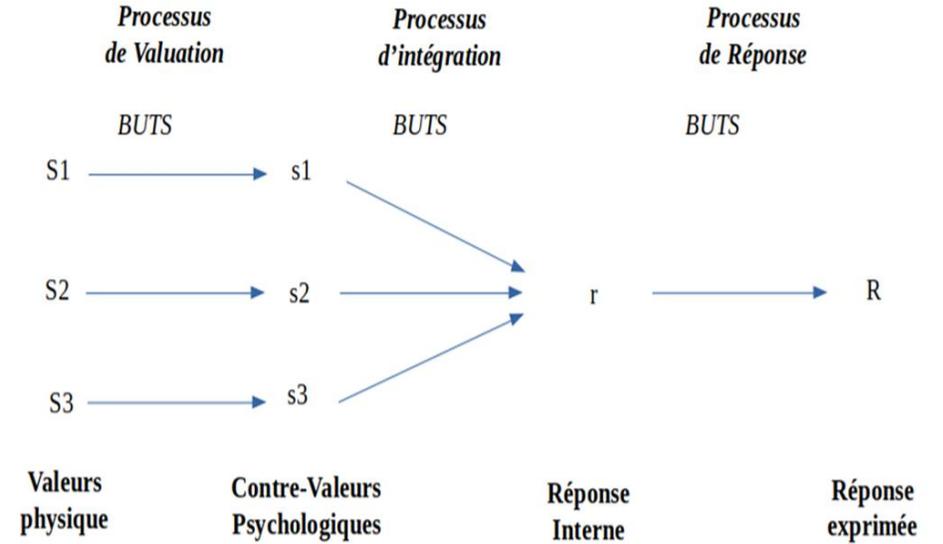


# Cadre théorique et hypothèse



# Les schèmes décisionnels

Anderson (1996, 2013) a montré qu'on peut appréhender les règles de composition des paramètres dans un schème de prise de décision en construisant un plan factoriel avec ces paramètres et en demandant jugement sur le résultat de l'intégration.

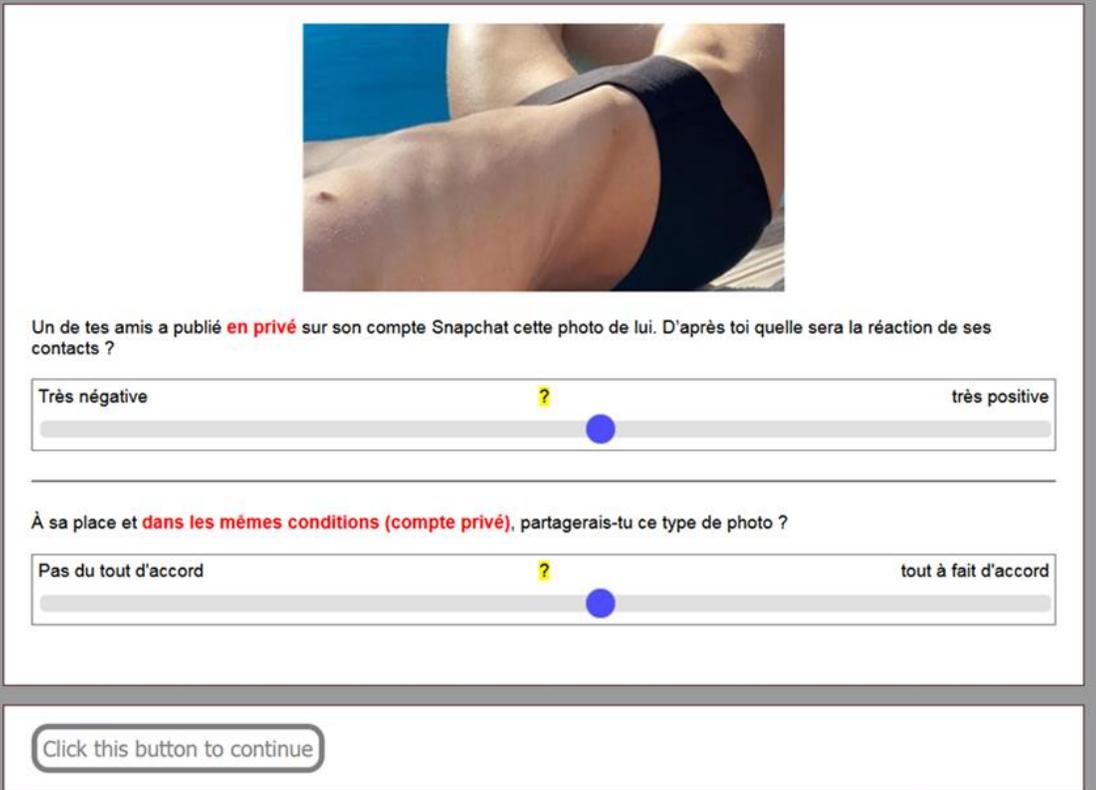


# Méthodologie

- Plan factoriel  $Sujets \times DIST3 \times PERM2 \times AUDI2$  soit 12 vignettes
- Deux conditions : photos / informations
  - Photos : Perméabilité = dévoilement corporel & Distance = cadrage plus ou moins proche
  - Information : Perméabilité = Information positive ou négative; Distance = Degré d'intimité de l'information (Ma, Hancock & Naaman, 2016)
- Variables dépendantes : confiance & Partage (likert 7 points)
- Hypothèses :
  - H1 : La confiance augmente avec la distance (proche < intermédiaire < lointaine)
  - H2 : La confiance diminue avec la perméabilité (voilé > dévoilé)
  - H3 : la confiance diminue avec l'augmentation de l'audience (privé > public)
  - H4 : une absence d'interaction
  - H5: confiance prédictive de l'intention de partage

## Echantillon

174 adolescents de 11 à 17 ans dont 113 filles (âge moyen = 14,9, SD=1.51) et 61 garçons (âge moyen = 14.6, SD=1.69)



Un de tes amis a publié **en privé** sur son compte Snapchat cette photo de lui. D'après toi quelle sera la réaction de ses contacts ?

Très négative ? très positive

À sa place et **dans les mêmes conditions (compte privé)**, partagerais-tu ce type de photo ?

Pas du tout d'accord ? tout à fait d'accord

Click this button to continue

# Résultats - condition Photos

Photos : Perméabilité = dévoilement corporel &  
Distance = cadrage plus ou moins proche

H1 : Distance :  $F(2, 230)=270.70, p<.001$

H2 : Perméabilité :  $F(1,115)=162.33, p<.001$

H3: Périmètre :  $F(1,115)=5.01; p=.027$

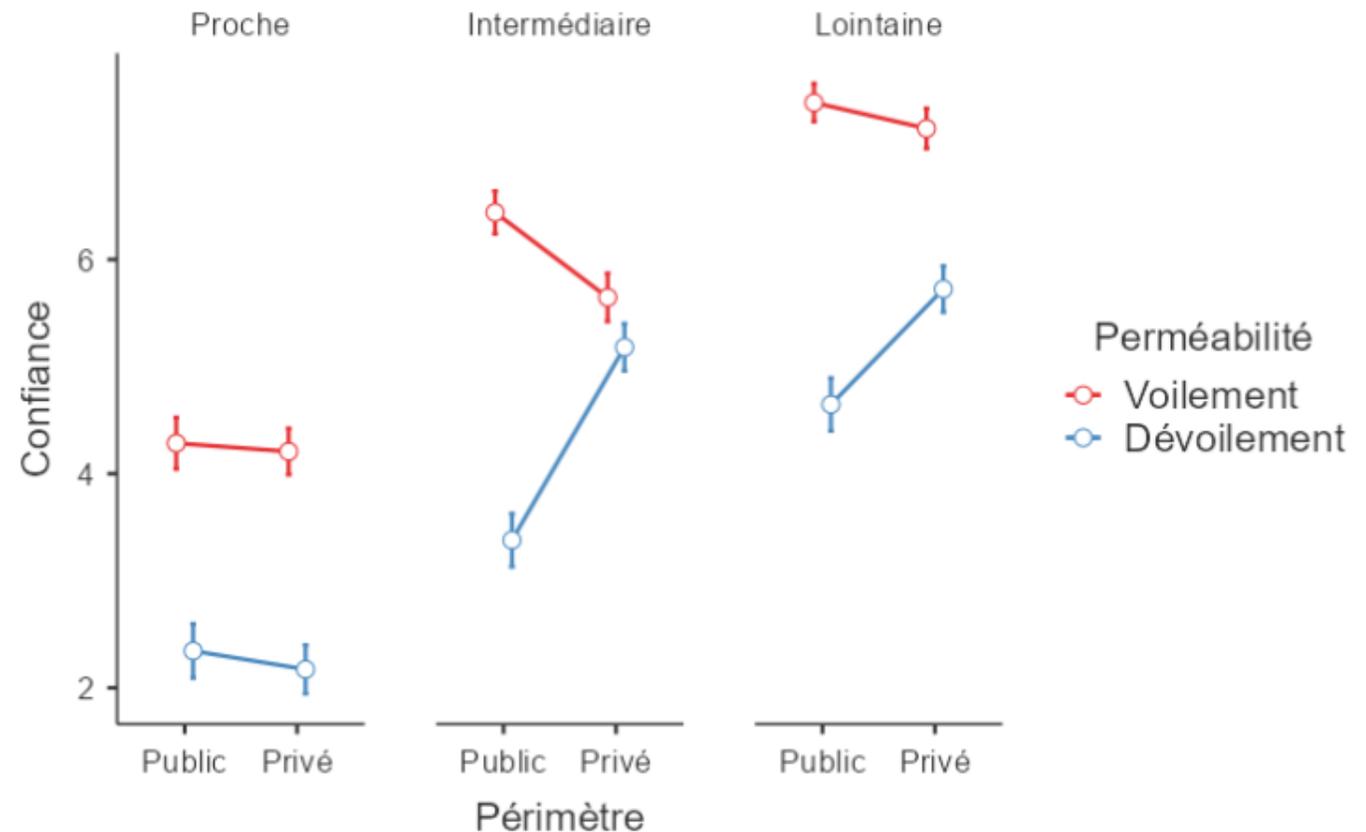
H4:

Distance \*Perméabilité  $F(2,230)=1,15; ns$

Distance\*Périmètre  $F(2,230)=5.58, p=.004$

Perméabilité\*périmètre  $F(1,115)=140.98, p<.001$

H5 : La confiance est prédictive de l'intention de partage dans toutes les situations.



# Résultats – condition Information

Information : Perméabilité = Information positive ou négative; Distance = Degré d'intimité de l'information (Ma, Hancock & Naaman, 2016)

H1 : Distance :  $F(2, 226)=160,40, p<.001$

H2 : Perméabilité :  $F(1,113)=166,76, p<.001$

H3: Périmètre :  $F(1,113)=16,34; p<.001$

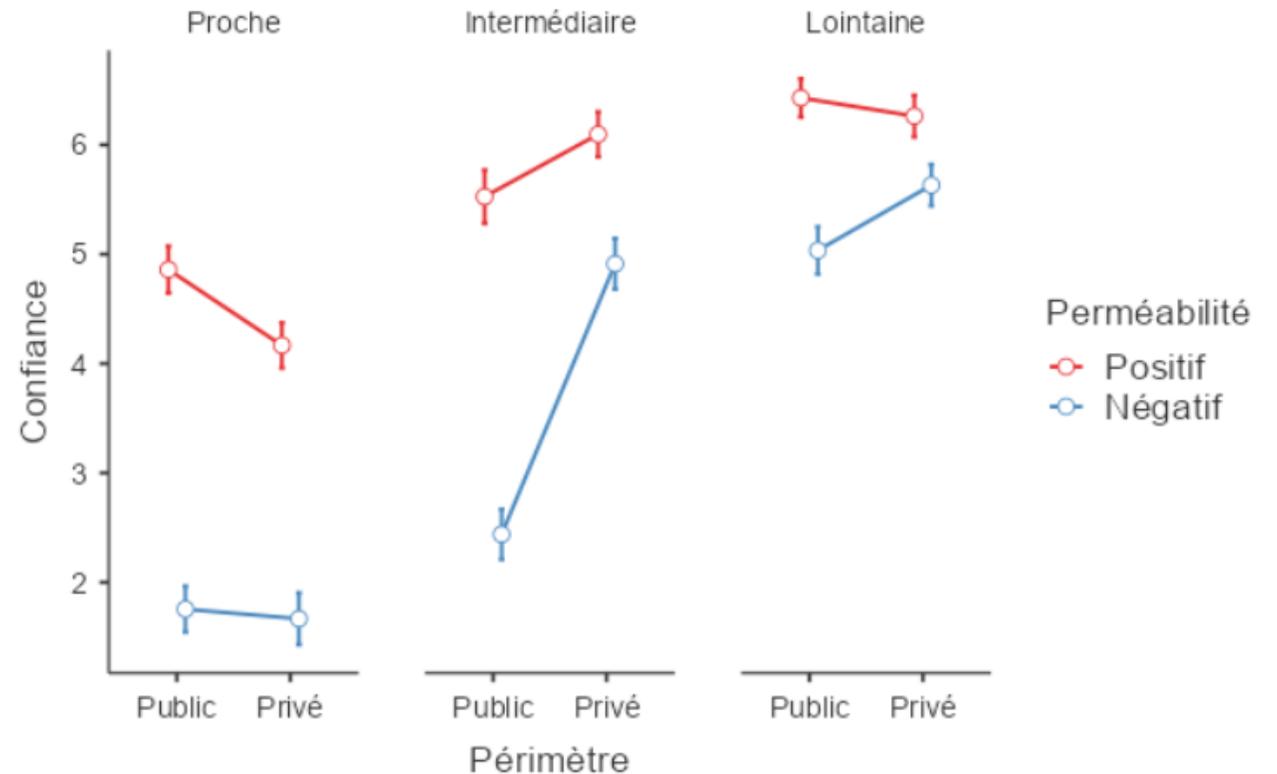
H4:

Distance \*Perméabilité  $F(2,226)=27.03; p<.001$

Distance\*Périmètre  $F(2,226)=29.92, p<.001$

Perméabilité\*Périmètre  $F(1,113)=27.03, p<.001$

H5 : La confiance est prédictive de l'intention de partage dans toutes les situations.



## DEVOILEMENT

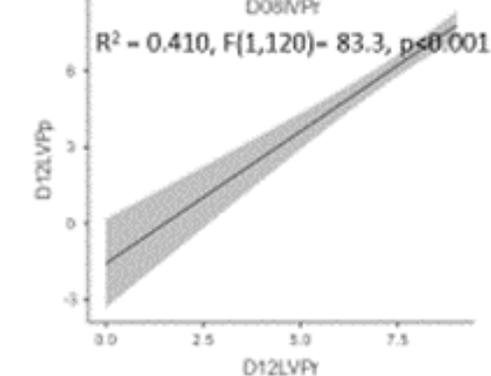
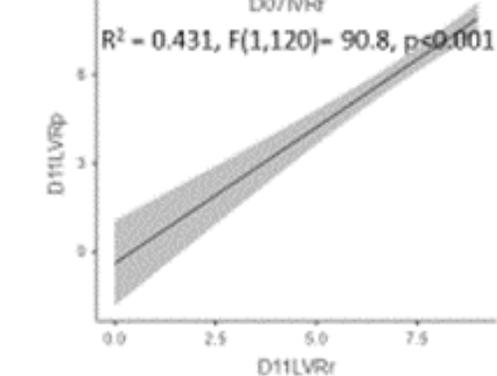
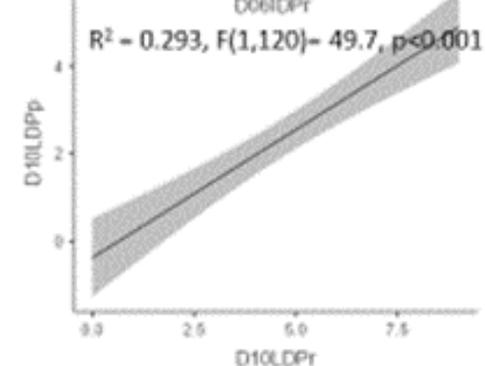
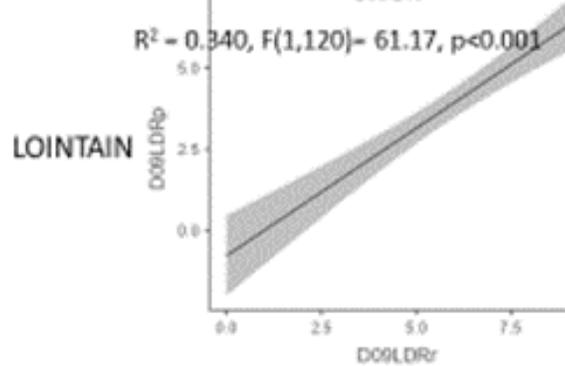
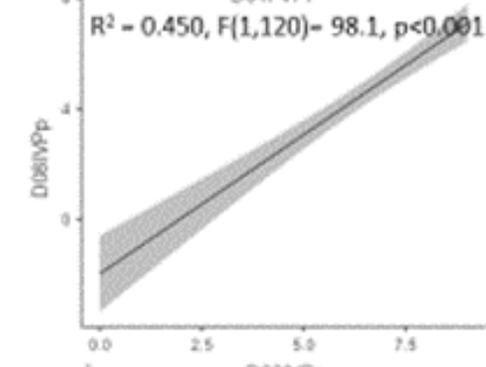
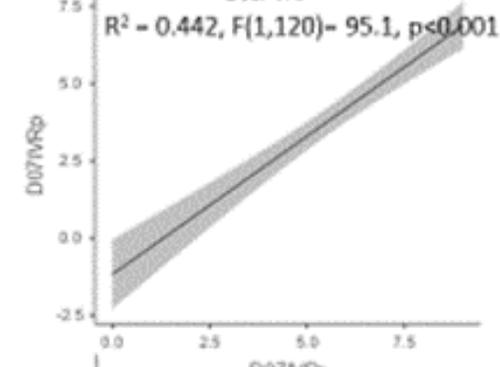
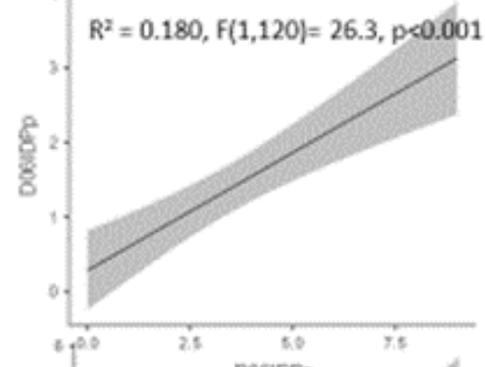
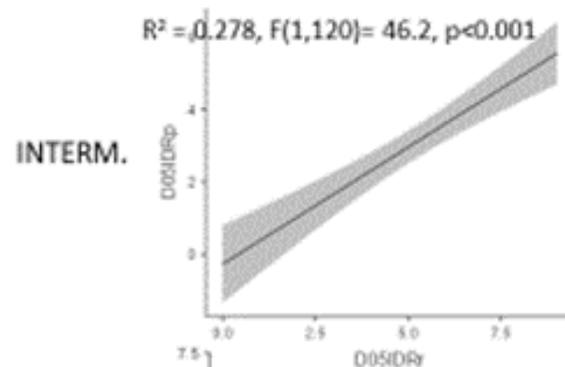
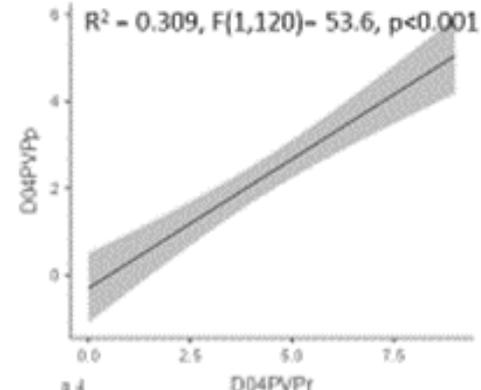
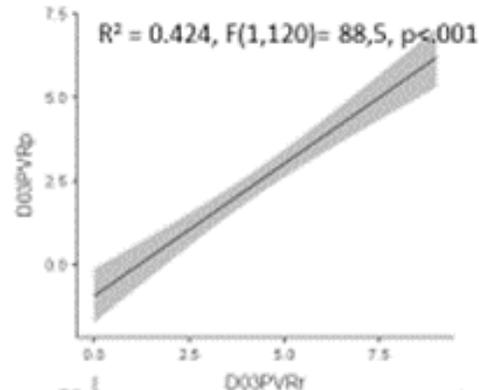
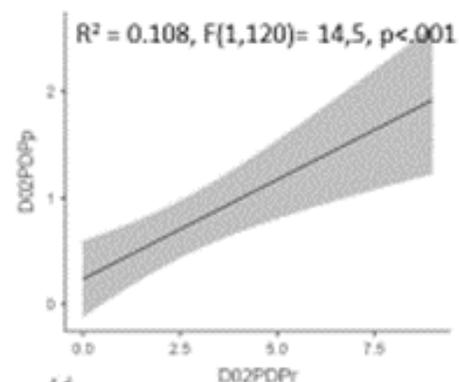
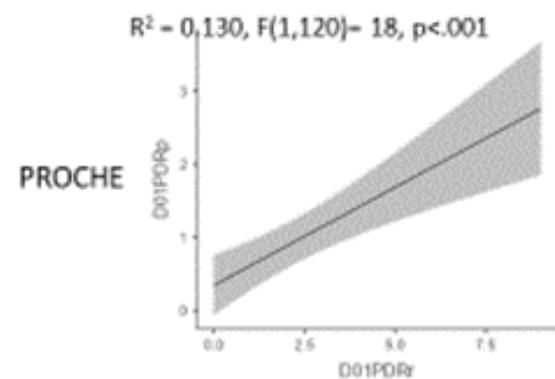
## VOILEMENT

Compte Privé

Compte Public

Compte Privé

Compte Public



# Conclusions - Discussion

- La calibration de la confiance accordée en l'autre à pouvoir recevoir l'information suit un schème de type disjonctif.

$$\text{Confiance} = \text{Distance} - (\text{Périmètre} + \text{Perméabilité})$$

- Ce schème n'est pas spécifique à un type de contenu et pourrait être un invariant mais il reste à délimiter les classes de situations auquel il est applicable.
  - (i) L'empathie au cœur de la régulation de la sphère privée
  - (ii) Déconstruction du privacy paradox (Gerber et al., 2018; Meunier, 2022)
  - (iii) Privacy concern (Li et al., 2019) comme l'inverse de la confiance
- Quelle accommodation pour un tel schème ? Spécificité de la sphère numérique ? Quelles implications éducatives ?



Website project : <https://www.adoprivacy.fr/>

Contacts :

Jean-Marc Meunier [jmeunier@univ-paris8.fr](mailto:jmeunier@univ-paris8.fr)

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE  
LE DÉFENSEUR  
DES DROITS



injep

UNIVERSITÉ  
PARIS 8  
Vincennes - Saint-Denis



Lyon 1



UNIVERSITÉ TOULOUSE  
Jean Jaurès



UNIVERSITÉ  
RENNES 2



UNIVERSITÉ  
TOULOUSE 1  
CAPITOLE



UNIVERSITÉ PARIS II  
PANTHÉON-ASSAS

