



HAL
open science

La croyance en un stress bénéfique : une question de valeur sociale ?

Pierre Arnold, Frédéric Schiffler, Sylvain Caruana, Patrick Mollaret

► To cite this version:

Pierre Arnold, Frédéric Schiffler, Sylvain Caruana, Patrick Mollaret. La croyance en un stress bénéfique : une question de valeur sociale ?. 13ème congrès international de l'ADRIPS [en ligne], ADRIPS, Nov 2020, Lisbonne, Portugal. hal-04361853

HAL Id: hal-04361853

<https://univ-paris8.hal.science/hal-04361853>

Submitted on 22 Dec 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Introduction :

La littérature de ces vingt dernières années a montré que les « mindsets » ont un effet sur différentes facettes du fonctionnement humain quotidien comme la santé, les processus de jugement ou d'évaluation, les comportements, les émotions etc... (pour une revue de question, voir Crum, Salovey & Achor, 2013). D'une façon générale, ces « mindsets » sont définis comme étant des structures socio-cognitives qui aident l'individu à organiser et encoder les informations de l'environnement de façon sélective (adapté de Crum, Salovey & Achor, 2013). Ce système de croyance, organisateur de connaissances simplifiées, oriente la façon dont un individu comprend et fait face aux situations qu'il rencontre au quotidien.

Plus récemment des chercheurs se sont intéressés à la question des mindsets à propos du stress, notamment dans des contextes professionnels. Une étude a par exemple montré que des employés réagissaient différemment à l'anticipation d'une charge de travail importante selon le stress mindsets qu'ils adoptaient (Casper, Sonnentag & Tremmel, 2017) et une autre recherche a établi un lien entre les stress mindsets des individus et leur jugement à propos de l'état de tension et de la probabilité de promotion d'une personne cible (Ben-Avi, Toker & Heller, 2018). Dans ces deux études, et d'une façon générale, ces stress mindsets sont appréhendés comme une variable individuelle, définie comme étant le degré d'adhésion d'une personne à la croyance selon laquelle le stress a des conséquences bénéfiques (vs. délétères) sur différents aspects de son fonctionnement (Crum, Salovey & Achor, 2013).

Cette contribution propose une approche socio-normative de ces croyances à l'égard du stress qui, à l'instar d'autres croyances, sont déterminées par les rôles et les positionnements sociaux des agents qui les expriment et véhiculent avant tout de la valeur sociale (Dubois & Beauvois, 2005), *a fortiori* dans un environnement de travail. Nous formulons l'hypothèse générale que le fait qu'une personne adopte et affiche une croyance en un stress bénéfique ou délétère produit un effet sur les jugements sociaux formulés à son égard. Cette recherche s'inscrit dans le cadre théorique et méthodologique utilisé par les chercheurs qui s'intéressent notamment à la question de la valeur sociale véhiculée par les adjectifs de personnalité utilisés dans la vie quotidienne et dans le champ scientifique en psychologie (Dubois & Aubert, 2010 ; Caruana, Lefeuvre & Mollaret, 2014).

Depuis maintenant plusieurs décennies, les recherches sur les jugements sociaux ont montré que ces derniers s'appuient sur deux dimensions fondamentales, récemment appelées Big Two (Abele & Wojciszke, 2014). La première dimension, la Communalité, décrit les qualités sociales et morales d'une personne alors que la seconde, l'Agentisme, reflète ses motivations ou ses capacités à réaliser ses objectifs. Bien qu'il semble exister un consensus autour de cette structure bidimensionnelle du jugement social, des récentes recherches ont permis de mettre en exergue différentes facettes dans ces dimensions principales. Ainsi, il a été montré que la dimension d'Agentisme contenait à la fois une facette dynamique, tournée vers la promotion de soi (ambition, confiance en soi) appelée Assertivité, et une facette liée à la capacité de mobiliser des ressources pour réussir une tâche (efficacité, capacité) nommée Compétence (Mollaret & Miraucourt, 2016). Les enjeux normatifs véhiculés par le langage sont d'autant plus flagrants lorsque les chercheurs s'intéressent aux différences de statut social. De récentes études françaises utilisant le paradigme des juges montrent que, dans une tâche classique de jugement social, les cibles de haut et de bas statut sont plus différenciées sur l'Assertivité que sur la Compétence (Carrier et al., 2014 ; Louvet et al., 2019).

En écho à ces recherches nous postulons qu'il existe des enjeux normatifs dans la distinction Stress bénéfique/Stress délétère proposée par le courant de recherche autour des Stress Mindsets. En effet, il nous semble qu'afficher un stress mindset bénéfique véhicule l'idée d'un stress « positif » vecteur de motivation et de performance au travail ; un *leitmotiv* managérial d'autant plus partagé et valorisé que l'on gravit l'échelle de la hiérarchie et du pouvoir au travail. Plus spécifiquement, nous faisons l'hypothèse qu'afficher un stress mindset

La croyance en un stress bénéfique : une question de valeur sociale ?

ARNOLD Pierre¹, SCHIFFLER Frédéric², CARUANA Sylvain² & MOLLARET Patrick¹

¹ Université Paris 8 / LAPPS

² Université de Reims Champagne-Ardenne / C2S

bénéfique (vs. délétère) est plus valorisé en termes d'Agentisme (vs. Communalité) et plus particulièrement via la sous-dimension d'Assertivité (vs. Compétence). D'autre part nous formulons l'hypothèse que cette distinction en termes de valeur sociale sera plus importante pour les cibles de haut statut social (vs. bas statut).

Méthode :

Dans les deux études expérimentales que nous avons menées en ligne, il était demandé aux participants d'évaluer le profil d'une personne engagée dans un processus de demande de promotion dans une entreprise. La manipulation des profils portait sur les différents « Stress Mindsets » affichés (bénéfique vs. délétère vs. ambigu). Dans la deuxième étude, le statut de la cible dans l'entreprise (agent technique vs. responsable d'équipe) était également manipulé. Ces profils étaient évalués dans les deux études grâce à des adjectifs de personnalité utilisés dans la littérature (Cohen, Darnon & Mollaret, 2017) pour illustrer la Communalité (« altruiste », « agréable », etc...) et les différentes facettes de l'Agentisme, à savoir l'Assertivité (« sûr de soi », « ambitieux », etc...), la Compétence (« compétent », « performant », etc...) et l'Effort (« courageux », « persévérant », etc...). Les alphas de Cronbach sont satisfaisants dans les deux études (entre $\alpha = .74$ et $\alpha = .91$). Une vérification de la compréhension des informations données sur les cibles (Type de Stress Mindset et Statut social) était proposée aux participants avant la tâche de jugement social.

Résultats :

Pour notre première étude (N= 144), les analyses de contrastes a priori dans une ANOVA à mesures répétées montrent que, conformément à nos hypothèses, il existe une interaction Mindset*Dimension ($F = 52.8$, $p < .001$) qui montre qu'un mindset « bénéfique » (vs. délétère vs. ambigu) engendre une plus forte valorisation de la cible sur la dimension d'Agentisme que de Communalité ($t(141) = 10.18$, $p < .001$). D'autre part, au sein de la dimension d'Agentisme, on observe bien une plus forte valorisation du stress mindset « bénéfique » sur l'Assertivité que sur l'Effort et la Compétence pris ensemble ($t(282) = 4.90$, $p < .001$). La valorisation des profils affichant un stress mindset bénéfique passe par l'Assertivité qu'ils véhiculent et non pas par la Compétence. Les résultats de la seconde étude (N=286), obtenus par la même méthode d'analyse de contrastes, montrent à nouveau que la valorisation sociale des profils affichant un stress mindset bénéfique est spécifique à l'Agentisme, en particulier lorsque la cible jugée occupe une position hiérarchique supérieure ($t(280) = 2.05$, $p = .04$). En revanche, lorsque le statut social de la cible est pris en compte, les résultats ne permettent plus d'observer cette valorisation spécifique sur l'Assertivité puisqu'aucun contraste n'est significatif. La valorisation semble plutôt être associée à une combinaison entre l'Assertivité et l'Effort pris ensemble.

Conclusions :

Ce dernier point accentue l'idée que les sous-dimensions d'Assertivité et d'Effort peuvent être appréhendées comme des facettes à caractère dynamique, actif et contrôlable par l'individu contrairement à la sous-dimension de Compétence à caractère plus statique et incontrôlable (Carrier, Louvet & Rohmer, 2014). Pris ensemble, ces résultats vérifient l'idée selon laquelle les croyances à l'égard du stress véhiculent de la valeur sociale et qu'il est pertinent de proposer une analyse socio-normative de ces « Stress Mindsets ». Le cadre théorique et les paradigmes méthodologiques proposés par la perspective socio-cognitive en psychologie sociale permettent d'envisager un travail de recherche conséquent sur les enjeux normatifs des discours autour du stress.

Bibliographie :

Abele, A. E., & Wojciszke, B. (2014). *Communal and agentic content in social cognition: A dual perspective model. Advances in Experimental Social Psychology* (1st ed., Vol. 50). Elsevier Inc. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-800284-1.00004-7>

Ben-Avi, N., Toker, S., & Heller, D. (2018). “If stress is good for me, it’s probably good for you too”: Stress mindset and judgment of others’ strain. *Journal of Experimental Social Psychology*, 74 (March 2017), 98-110. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2017.09.002>

Cohen, J., Darnon, C., & Mollaret, P. (2017). Distinguishing the desire to learn from the desire to perform: The social value of achievement goals. *Journal of Social Psychology*, 157(1), 30-46. <https://doi.org/10.1080/00224545.2016.1152216>

Carrier, A., Louvet, E., Chauvin, B., & Rohmer, O. (2014). The primacy of Agency over Competence in status perception. *Social Psychology*, 45(5), 347-356. <https://doi.org/10.1027/1864-9335/a000176>

Carrier, A., Louvet, E., & Rohmer, O. (2014). Compétence et agentisme dans le jugement social. *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 27(1), 95–125. Retrieved from <https://www.cairn.info/revue-internationale-de-psychologie-sociale-2014-1-page-95.htm>

Caruana, S., Lefeuvre, R., & Mollaret, P. (2014). Looking for performance in personality inventories: The primacy of evaluative information over descriptive traits. *European Journal of Social Psychology*, 44(6), 622–635. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2034>

Casper, A., Sonnentag, S., & Tremmel, S. (2017). Mindset matters: the role of employees’ stress mindset for day-specific reactions to workload anticipation. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 26(6), 798–810. <https://doi.org/10.1080/1359432X.2017.1374947>

Crum, A. J., Salovey, P., & Achor, S. (2013). Rethinking stress: The role of mindsets in determining the stress response. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104(4), 716-733. <https://doi.org/10.1037/a0031201>

Dubois, N., & Aubert, E. (2010). Valeur sociale des personnes : Deux informations valent-elles mieux qu’une ? *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 23(1), 57-92.

Dubois, N., & Beauvois, J. L. (2005). Normativeness and individualism. *European Journal of Social Psychology*, 35(1), 123-146. <https://doi.org/10.1002/ejsp.236>

Louvet, E., Cambon, L., Milhabet, I., & Rohmer, O. (2019). The relationship between social status and the components of agency. *Journal of Social Psychology*, 159(1), 30-45. <https://doi.org/10.1080/00224545.2018.1441795>

Mollaret, P., & Miraucourt, D. (2016). Is job performance independent from career success? A conceptual distinction between competence and agency. *Scandinavian Journal of Psychology*, 57(6), 607-617. <https://doi.org/10.1111/sjop.12329>

Mots clés : Valeur Sociale / Stress Mindset / Agentisme / Assertivité

Keywords : Social Value / Stress Mindset / Agency / Assertivness